# ИСТОРИЧЕСКАЯ ГРАММАТИКА РУССКОГО ЯЗЫКА ПАДЕНИЕ РЕДУЦИРОВАННЫХ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

#### 1. Сущность процесса, его хронология и этапы

Редуц**и**рованные (от нем. reduzieren – уменьшать, сокращать) – еры, сверхкраткие гласные.

#### Происхождение звуков:

- 1) В период утраты количественных различий гласными возникли собственно редуцированные  $*\mathbf{i} \rightarrow \mathbf{b}, *\mathbf{\check{u}} \rightarrow \mathbf{b}$  (ов<u>ь</u>ца < \*ăvĭkās, с<u>ь</u>нъ < \*sŭpnŏs);
- 2) Редуцированные возникли в результате аккомодации **иј, ьј \rightarrow й, ыј, ъј \rightarrow š (син<u>и</u>**и < синь и, ш<u>и</u>я, добр<u>ы</u>и < добръ и, р<u>ы</u>ю);
- 3) На стыке двух морфем \*jь  $\rightarrow$  **й** (кра<u>и</u> < \*krajь, мои < \*moj-ь, сини<u>и</u> < синь <u>и</u> < \*sinь jь).

## Изначальное звучание еров: ъ [ŏ], ь [ĕ], ы [ў], й [ĭ].

Процесс падения редуцированных общеславянский. В период славянской общности произошла утрата звучности слабыми редуцированными и прояснение до гласных полного образования (вокализация) сильных редуцированных: в древнерусском языке  $\mathbf{b} \to \mathbf{0}$ ,  $\mathbf{b} \to \mathbf{c}$  сон, дынь  $\to \mathbf{c}$  ден'.

## Условия фонетической беглости редуцированных

Сильные позиции редуцированных Ъ, Ь	Слабые позиции редуцированных Ъ, Ь
1) под ударением ( <b>◊т<u>ь</u>ць</b> );	1) на конце неодносложных слов (дѣдъ, домъ);
2) перед слогом со слабым редуцированным	2) перед слогами с гласными полного образования
(жьи <u>ь</u> ць, в <u>ь</u> сь);	(к <u>ъ</u> нига, п <u>ь</u> на, с <u>ъ</u> на);
3) в односложных словах, кроме предлогов (мест.	3) перед слогами с сильными редуцированными –
<i>T</i> <u>T</u> , <i>C</i> <u>L</u> , COЮЗ <i>И</i> <u>T</u> );	(ш <u>ь</u> в <u>ь</u> ць, с <u>ъ</u> м <u>ь</u> рть).
4) в сочетаниях «редуцированный + плавный»	
между согласными (т <u>ъ</u> ргъ, з <u>ь</u> рно, в <u>ъ</u> лкъ,	
п <u>ь</u> рвъии).	
Сильные позиции редуцированных ы, й	Слабые позиции редуцированных ы, й
1) под ударением (кръю > крою, шиж > шея,	в безударной позиции перед слогом с гласным
$\chi$ $\hat{S}$ дъи $\rightarrow$ худой, воробии $\rightarrow$ воробей);	полного образования (лию 🗲 лью, воробита 🗲
2) перед слогом с редуцированным гласным	воробья)
(красиъни (краснъ јъ) -> др.р. красиои, совр.	
красный; синии (синь јь) > др.р. синеи, совр.	
грасный, синий (синь јь) и др.р. синей, совр.	

Утрата редуцированных гласных в древнерусском языке – одно из основных явлений, приблизивших древнерусскую языковую систему к современному состоянию.

Хронология падения редуцированных и его этапы установлены по показаниям памятников письменности А. А. Шахматовым: в южных древнерусских говорах процесс завершается во 2-ой половине XII века, в северных – в 1-ой половине XIII века.

Наиболее ранняя фиксация утраты редуцированных в слабой позиции представлена в надписи на Тмутороканском камне 1068 года (мраморная плита с высеченной на ней кириллической надписью на древнерусском языке найдена в 1792 г. на Таманском полуострове адмиралом П. Пустошкиным. В настоящее время хранится в Государственном Эрмитаже в Санкт-Петербурге, муляж – в Историческом музее в Москве. Является древнейшим свидетельством о гидрографических работах в Древней Руси.):

:·Въ лѣто " $\vec{s} \cdot \varphi \cdot s \cdot$  in<sup>A</sup>i .s. глѣбъ <u>кн</u>азь мѣрилъ м° по лед8  $\ddot{w}$  тъм8торокана до кърчева ·  $_{e}$ i · и ·  $_{e}$ д · саже



В Мстиславовой грамоте 1130 года: въ кнаженик, кназь, всеволодоу, кто.

Утрата редуцированных шла не одновременно в разных фонетических позициях. По мнению А. А. Шахматова, редуцированные в слабой позиции раньше всего исчезали в первом предударном слоге: др.р. кънмзь → князь, др.р. мъного → много, др.р. съна → сна. Современные исследователи дополняют эту характеристику: слабый редуцированный в первом предударном слоге исчезал раньше, если он не имел сильной позиции в родственных словах, то есть в слове кънмзь редуцированный ъ исчезал раньше, чем в слове съна, поскольку во втором случае слабая позиция соотносится с сильной позиции в начальной форме слова др.р. сънъ.

Рано утратились редуцированные и в абсолютном конце слова, на что указывает фиксируемое в сочинении Константина Багрянородного «О народах» (949) отсутствие конечного гласного в слове πράχ (порогъ) при описании днепровских порогов. Но по традиции написание Ъ, Ь в конце слова сохранялось вплоть до реформы орфографии 1918 года.

Первые примеры замены на письме Ъ и Ь в сильной позиции О и Е обнаруживаются в деловой письменности с XII–XIII веков. Так, в «Данной грамоте Варлаама Спасо-Хутынскому монастырю 1192 года»: противень вм. противынь (противник 'истец и ответчик в суде как противоположные стороны судебного процесса'), но там же: W пожынь; в «Смоленской грамоте 1229 года»: гривенъ вм. гривынъ.

#### 2. История редуцированных Ы и И

Редуцированные Ы и И принято также называть *напряженными* Ы и И. Термин «напряженные» указывает на качество произношения этих звуков, термин «редуцированные» – на их количественную характеристику.

Результаты падения редуцированных Ы, И в трех восточнославянских языках были различными, это свидетельствует о том, что процесс изменения напряженных Ы и И проходил позднее, чем процесс изменения редуцированных Ъ и Ь. В русском языке редуцированные Ы и И в сильной позиции прояснились до гласных полного образования О и Е, в украинском и белорусском – до И / Ы [у] и И [у] / І [i] 1. Слабые редуцированные Ы и И утратились и в русском, и в украинском, и в белорусском языках, при этом возникли новые сочетания звуков, ранее невозможные в славянских языках в связи с действием в них ЗСС. В русском языке возникли новые сочетания «согласный+j», в украинском и белорусском языках эти новые сочетания претерпели дальнейшие изменения: [j], смягчив предшествующий согласный, утратился, а смягченный согласный удлинился. Исключение составляет

\_

<sup>1</sup> Ср. в старославянском: мънж, въна, лии, ноштиж.

сочетание «губной +j», которое получило изменение, аналогичное тому, что наблюдается в русском языке. В украинском языке смягчение переднеязычного взрывного согласного носит непереходный характер:  $[di] \rightarrow [d'd'], [ti] \rightarrow [t't'],$  в белорусском – переходный:  $[di] \rightarrow [d'd'z'], [ti] \rightarrow [c'c'].$ 

# Результаты фонетической беглости позиционных редуцированных Ы и И в восточнославянских языках

	Старорусский язык	Украинский язык	Белорусский язык
Сильная позиция	мъю → мою	мъю → мию	мъю → мыю
	добрыи → доброй	добръни 🗲 добрий	добрыи 🗲 добры
	новъи → новой	новъи → новий	новын → новы
	лии → лей	лии → лий	лии → лі
	брии → брей	<b>Брии</b> → брий	<b>брии</b> → брый
	синии → синей	синии -> синій	синии → сіні
	ночии → ночей	ночии → ночий	НО: иочии → начэй
	воробии → воробей	( <del>горобець «воробей»</del> )	НО: воробии → верабей
Слабая позиция	пию → пью [ <u>p'j</u> u]	пию → п'ю [ <u>p'j</u> u]	пию →п'ю [ <u>р'j</u> u]
	<b>съчастик</b> → счастье [š'š'as' <u>t'j</u> ь]	<b>съчмстик</b> → щастя [ščas't'a]	<b>съчмстик</b> → шчасце [ščas'c'e]
	сждик → судья [su <u>d'j</u> a]	<b>сждика</b> → суддя [su <u>d'd'a</u> ]	<b>сждика</b> → суддзя [su <u>d'd'z'a</u> ]
	<b>лию</b> → лью [ <u>l'j</u> u]	лию → ллю [ <u>l'1'u</u> ]	лию →ллю [ <u>l'1'u</u> ]
	веселие $\rightarrow$ веселье [v'ies'el'jь]	<b>веселие</b> → весілля [ves'i <u>l'l'a]</u> «свадьба»	<b>веселие</b> → вяселле [v'as'e <u>l'l'e]</u> «свадьба»
	прощанье [proš'š'a <u>n'j</u> e]	прощання [prošča <u>n'n'a]</u> «прощание»	развітанне [razv'ita <u>n'n'e]</u> «прощание»
	рычанье [ryč'a <u>n'j</u> e]	гарчання [ҡагčа <u>n'n'a]</u> «рычание»	рыканне [ryka <u>n'n'e</u> ] «рычание»

В современной русской орфографии результаты закономерного изменения напряженных ы, й в гласные О и Е отражены лишь в позиции под ударением (см. прилаг. молодой, живой, фамилии типа Толстой, Дикой), без ударения закреплен старославянский вариант написания (добрый, красный, синий, великий). Старославянский вариант написания закреплен также у современных существительных убийца (вм. собственно древнерусского преобразования \*убойца), кровопийца (вм. \*кровопейца). Некоторые слова сохраняют оба варианта написания, например: Мария — Марья, житие — житыё, печение — печенье, варение — варенье, сложение — сложенье. При этом второй вариант (русский) зачастую имеет признак разговорности.

# 3. Редуцированный перед плавным или после плавного

## 3.1. Судьба сочетаний «редуцированный + плавный»

Древнейшие общеславянские сочетания «редуцированный + плавный» между согласными в начальный период действия ЗОС преобразовались в слоговые плавные, которые имели устойчивый

характер и десиллабизации подверглись далеко не во всех славянских говорах. Так, слоговые плавные представлены в старославянских текстах и до сих пор сохраняются в чешском, словацком, сербском, хорватском, словенском и македонском языках. В остальных древних славянских языках десиллабизация плавных компенсировалась развитием по соседству с ним вторичного редуцированного гласного звука, который и стал носителем слоговости. Качество гласного определялось как велярностью / палатальностью плавного, так и велярностью / палатальностью следующего за ним согласного. Таким образом, история новых сочетаний «редуцированный + плавный» в связи с падением редуцированных представляется весьма сложным и неоднозначным явлением.

В др.р. в группе «редуцированный + плавный» образовалось три новых сочетания: \*tьrt, \*tьrt, \*tьrt, \*tьlt. Последнее в результате первой лабиализации объединило две древние модели (\*tьlt и \*tьlt), т. к. под воздействием велярного \*l редуцированный переднего ряда передвинулся в непередний ряд (Б  $\rightarrow$  Ъ: \*vьlna  $\rightarrow$  вълма, \*vьlkъ  $\rightarrow$  вълкъ). Гласный Ь, в соответствии с ЗСС, сохранился только после исконно мягких шипящих: жълтъ, чьлъ.

В др.я. в сочетаниях типа \*tъrt редуцированный находился всегда в сильной позиции, поэтому во всех восточнославянских языках  $\rightarrow$  о,  $\rightarrow$  е: **ТЪргъ**  $\rightarrow$  торг, **ГЪрбъ**  $\rightarrow$  горб, **ПЬрвъ**  $\rightarrow$  первый, **ЗЬОНО** → Зерно, стълбъ → столб, мълнига → молния, вълна → волна, вълкъ → волкъ, вълуъвъ → волхов. Однако в памятниках письменности обнаруживаются и, казалось бы, незакономерные рефлексы развития сочетаний типа \*tъrt: почьрыпатъ, пърывъни (Остр.ев., 1056-1057), на търожкоу (Новг. Лет. I, XIII –XIV в.), отьць ти оумерель, молоньм (Лавр. летопись, 1377); за 500 вересть за кынсвомъ (Псков. летопись, XV в.). Их можно было бы трактовать как ошибки писцов или совмещение старославянской и русской графических систем (А. А. Шахматов), если бы в говорах не встречались слова с подобной огласовкой: сереп  $\leftarrow$  сьрпъ, молонья  $\leftarrow$  мъльим, верёх  $\leftarrow$  вьруъ, посолонь  $\leftarrow$ **сълньце** «по солнцу», *сверебит* ← **свърбитъ**, *болозни* ← **бълзнь** «мозоли», *гороб* ← **гърбъ** «пригорок». Кроме того, и в литературном языке обнаруживаются слова остолоп ← стълбъ, бестолочь ← тълкъ, сумеречный ← соумьркъ, черёмуха ← чьрмъха < \*čerm < \*kerm- «тёмно-красный», верёвка ← вьрвь, кр. прил. *полон* ← пълнъ, *коза-дереза* ← дързъ «смелый». А. А. Потебня назвал это явление «вторым полногласием»<sup>2</sup> и соотнес по времени возникновения с «первым полногласием», возникшим из сочетаний типа \*tort. По мнению А. А. Шахматова, это, с одной стороны, следствие дессилабизации плавных и, с другой стороны, результат падения редуцированных.

1 Дессилабизация – утрата слоговости.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Потебня, А.А. К истории звуков русского языка /А. А. Потебня. – Варшава : Тип. Земкевича и Ноаковского, 1881. – Т. 3 : Этимологические и другие заметки. – 142 с.

Шахматов приводит много примеров «второго полногласия», представленного в открытом слоге. По всей вероятности, в дальнейшем здесь имела место грамматическая аналогия.

#### Различаем первое и второе полногласия

Первое полногласие	Второе полногласие
Параллель: полногласие – неполногласие:	Параллель: полногласие – сочетание -ор-, -ол-,
золото – злато, борода – брадобрей, холод –	-ep-:
хладокомбинат, город – град	остолоп – столп, веревка – вервие, полон – полный

#### 3.2. Судьба сочетаний «плавный + редуцированный»

# 4. Последствия падения редуцированных

#### 4.1. Изменения в вокальной системе

- Ъ и Ь утратились как самостоятельные фонемы.
- Появились регулярные чередования o /  $\emptyset$ , e /  $\emptyset$ . Эти чередования принято называть *беглостью гласных*. Именно на основании этого явления в СРЯ можно восстановить древнерусский фонетический облик слова.

#### Определение наличия / отсутствия редуцированного в древнерусском слове

СРЯ	Описание явления	Вывод о наличии / отсутствии редуцированных	Др.р.
сотня – сто – сотен	в корне $o // Ø$ в суффиксе $e // Ø$	в корне был редуцированный Ъ; в суффиксе был редуцированный Ь	сътьня — съто — сътьнъ
мост – моста – замостить	беглость гласных в корне отсутствует	В корне был гласный полного образования О	мостъ

— В новом закрытом слоге подверглись удлинению гласные о (> \*ŏ) и е (> \*ĕ). В старорусском и белорусском языках это удлинение оказалось неустойчивым и на современном состоянии этих языков не отразилось: стол $\underline{\mathbf{b}}$  → ст $\overline{\mathbf{o}}$ л → *стол* (рус. и блр.), шесть → ш $\overline{\mathbf{e}}$ ст $\overline{\mathbf{o}}$  → шест $\overline{\mathbf{e}}$ 0.

В украинском языке удлинение оказалось устойчивым. Вновь образовавшийся звук стал не только долгим, но и сначала дифтонгизировался, а затем сузился, совпав по звучанию со звуком, обозначавшимся в кириллице буквой  $\mathbf{t}$ . Дальнейшая судьба «нового ятя» совпала с судьбой древнего ятя. В украинском языке эти звуки изменились в [i], смягчающий предшествующий согласный: столь  $\rightarrow$  стол  $\rightarrow$  стиол  $\rightarrow$  стиол  $\rightarrow$  стиол  $\rightarrow$  стиол  $\rightarrow$  шесть  $\rightarrow$  шест  $\rightarrow$  шест  $\rightarrow$  шест  $\rightarrow$  шест  $\rightarrow$  шест (орф. micmb) (ср.  $\Delta \mathbf{t} \Delta \mathbf{t} \rightarrow$  укр.  $\partial i \partial$ ). Если

древний ять изменяется в [i] в любом положении, то «новый ять» изменяется в [i] только в закрытом слоге: столь – cmin, шесть – uicmb, коть – kim, семь – cim, но стола – cmona, шести – uecmu, кота – koma, семи – cemu.

— Становится возможным переход [u] в [ы] после твердого согласного (аккомодация): др.р. съиграти  $\rightarrow$  сыграть, братъ иванъ  $\rightarrow$  брат [ы]ван. В современном русском языке этот переход закрепляется на письме после приставок на согласный, например: история — предыстория, искусный — безыскусный, искать — разыскать.

#### 4.2. Изменения в консонантной системе

- Возникла тенденция к снижению звучности в конце слова:  $д \circ | \mathbf{m} \mathbf{x} \to \partial o \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{n} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{m} \mathbf{k} | \mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,  $\mathbf{q} \mathbf{k} \to \partial c \mathbf{m}$ ,
- Возникают ранее невозможные группы согласных, например, двойные согласные (осеньнии  $\rightarrow$  осе<u>нн</u>ий, русьскыи  $\rightarrow$  ру<u>сс</u>кий), два взрывных рядом (лодъка  $\rightarrow$  ло<u>дка, пътица  $\rightarrow$  птица), рядом оказываются глухие и звонкие согласные, твердые и мягкие;</u>
- В возникших группах согласных происходит *ассимиляция звуков*, которая в старорусском языке носит регрессивный характер<sup>1</sup>:

по звонкости: др.р. съдѣлати → [зд]елать;

по глухости: др.р. близъко → бли[ск]о; иногда эти изменения закрепляются на письме: здравствуй ← др.р. съдравьствоуи, здесь ← др.р. съдесь, пчела ← др.р. бъчела, свадьба ← др.р. сватьба, где ← др.р. къд $\dot{a}$ ;

по мягкости: др.р. съдѣлати → [з'д']елать;

**по твердости**: др.р. тымыно  $\rightarrow$  те[мн]о;

по месту и способу образования (полная): др.р. съжаль  $\to [mm]a\pi$ , същити  $\to [mmm]$ .

- Вследствие оглушения в конце слова или ассимиляции звука [в] возникает собственно русский [ф]: др.р. въ кръвь  $\rightarrow$  [ф] кро[ф'], др.р. лавъка  $\rightarrow$  ла[ф]ка.
- В группах согласных «взрывной+сонорный», «взрывной+взрывной» и «смычный+смычный» проходит *диссимиляция* первых звуков во фрикативный и щелевой: др.р. читло  $\rightarrow$  число (считать), др.р. коньчью  $\rightarrow$  коне[шн]о; др.р. магъкъни  $\rightarrow$  мя[хк]ий, др.р. легъкъни  $\rightarrow$  ле[хк]ий.
- Из-за трудности произношения образовавшихся групп согласных происходит их упрощение один из согласных выпадает: оустьичи, sbздынчи, сълньце. На письме закрепилось несколько таких преобразований: др.р. истъба / истьба 'теплое помещение / истопленное помещение'  $\rightarrow ucбa \rightarrow usбa$ ; др.р. бедрьцевам  $\rightarrow бедриевая \rightarrow бериовая$  (кость), др.р. дьбрыньскъ  $\rightarrow Брянск$ , др.р. дъскотьрть  $\rightarrow cкатерт$ ь. Таким образом, падение редуцированных привело  $\kappa$  затемнению внутренней формы возникших в результате преобразования слов и непрозрачности этимологических связей между исторически родственными словами, следовательно, можно говорить и о влиянии процесса падения редуцированных на лексическую систему.

Последовательно закрепляется на письме *упрощение групп согласных* в формах глаголов прошедшего времени м. р. ед. ч.: др.р. **NECAЪ**, **СОХАЪ**, **МОКАЪ**  $\rightarrow$  *нес*, *сох*, *мок*.

\_\_\_

<sup>1</sup> Последующий звук оказывает влияние на предыдущий.

Аналогична причина *стяжения групп согласных ДЬС, ТЬС в Ц*: др.р. дѣтьскъщ, городьскъщ, мыеть см (в беглой речи ц = тс).

— Формируются *11 пар согласных*, соотносительных *по звонкости~глухости* (б-п, в-ф, г-к, з-с, д-т, ж'-ш', б'-п', в'-ф', з'-с', д'-т') и *12 пар согласных*, соотносительных *по мягкости~твердости* (б-б', в-в', д-д', з-з', л-л', м-м', н-н', п-п', p-p', с-с', т-т', ф-ф').

## 4.3. Изменения в слоговой и морфемной структуре слова

- Появились закрытые слоги на конце и в середине слова: до|мъ → дом, съ|нъ → сон, бе|ре|гъ → бе|рег, съ|нь|ны|и → сон|ный. Вследствие этого 3ОС утратил свою актуальность.
  - Стали изменяться границы слога: въ|здо|ръ → вздор, съ|нь|ны|и →сон|ный.
- В словах уменьшилось количество слогов (свѣ|ть|лы|и → свет|лый, лѣ|сь|ны|и → лес|ной), в том числе возникло большое количество односложных слов: съ|нъ → сон, ми|ръ → мир, ро|въ → ров, сто|лъ → стол, зво|нъ → звон, гро|мъ → гром, стро|и → строй, въ|здо|ръ → вздор.
- В пределах одного слога возникли новые для славян сочетания звуков разной зоны артикуляции (*лес* вторично смягченный согласный + гласный переднего ряда + твёрдый согласный; *вьюн* [v'jun] вторично смягченный согласный + j). Вследствие этого утратил актуальность **3CC**.
- Возникли нулевые окончания (новая морфема): столь  $\rightarrow$  *стол*, жень  $\rightarrow$  *жен*, ръжь  $\rightarrow$  *рожь*, писаль  $\rightarrow$  *писал*, горячь  $\rightarrow$  (кофе) *горяч*.
  - Возникли варианты морфем:
  - Корня: высь / высего → весь / всего, вылыготьный / лыгыкый → вольготный / легкий;
  - приставки / предлога:  $c \cdot b$  данию /  $c \cdot b$  вьстьми  $\rightarrow c$  данью /  $c \cdot b$  всеми;  $c \cdot b$ дтьлати /  $c \cdot b$ рвати  $\rightarrow c$  делать /  $c \cdot c$ рвать. Так же:  $c \cdot b \rightarrow c$  /  $c \cdot b$  /  $c \cdot b$   $c \cdot b$  /  $c \cdot b$   $c \cdot b$
  - суффиксов  $-b\kappa \rightarrow -o\kappa$  /  $-\kappa$  (доубъкъ / доубъка  $\rightarrow$  дубок / дубка),  $-b\kappa \rightarrow -e\kappa$  /  $-\kappa$  (ор  $\pm$ шькъ / ор  $\pm$ шька  $\rightarrow$  орешек / орешка),  $-bc\kappa \rightarrow -ec\kappa$  /  $-c\kappa$  (братьскый  $\rightarrow$  братский, но после шипящих, чтобы избежать появления труднопроизносимого сочетания осгласных: cж nрж жъскый  $\rightarrow$  супружеский, дружьскый  $\rightarrow$  дружеский, божьскый  $\rightarrow$  божеский, члов  $\pm$ чьскый  $\rightarrow$  человеческий, см. также -bcтв: юношьство  $\rightarrow$  юношество, нев  $\pm$ жьство  $\rightarrow$  невежество).

#### 4.4. Изменения, вызванные грамматической аналогией

В результате падения редуцированных возникли случаи фонетической и грамматической аналогии:

— Беглость гласных в словах типа pos,  $ne\partial - no$  psy,  $nb\partial y$  не отражает исконного редуцированного в корне слов, а имеет аналогический характер: по ned (Тмутороканская надпись, 1068), и есть ровъ и до сего дне (Повесть временных лет, под 980 годом).

- По аналогии беглость гласных возникает в суффиксе существительных **плѣтєнь**, **пьрстєнь**, **корєнь** (скл. с основой на \*ĭ); ремень, камень (скл. с основой на \*n) совр. *плетня*, *перстня*, *корня*, *ремня*, *камня*.
- Вторичные гласные о/е появляются в группах согласных, где исконно не было редуцированных, в частности, древнерусские формы И. ед. существительных скл. с основой на \*ĭ вѣтръ, огнь, оугль; формы Р. мн. существительных скл. с основой на \*jā зємль, капль, сестръ изменились в СРЯ в ветер, огонь, уголь, земель, капель, сестер.
- Беглость гласных в разных грамматических формах одного слова привела к морфологизации вариантов аффиксов. Новые модели словоизменения распространились и на словоизменение лексем, появившихся в русском языке после завершения действия процесса падения редуцированных. Беглость в таких словах принято называть морфологической.

Фонетическая беглость	Модель	Морфологическая беглость (грамматическая аналогия)
дѣтиньць / дѣтиньца → детинец / детинца		зверинец / зверинца
		шанец / шанца
		эсминец / эсминца
немьць / немьца → немец / немца		кубин <b>ец</b> / кубин <b>ц</b> а
	-ец / -ц	эстонец / эстонца
		японец / японца
коупьць / коупьца 🗲 купец / купца		деповец / деповца
		детдомовец / детдомовца
		гвардеец / гвардейца
жьрновъкъ / жьрновъка → жерновок / жерновка		курок / курка
зжбъкъ / зжбъка → зубок / зубка		катерок / катерка
	-ок / -к	флажок / флажка
		утюжок / утюжка
		пиджачок / пиджачка
осленъкъ / осленъка → ослёнок / ослёнка		кенгурёнок / кенгурёнка
	-онок / -онк	страусёнок / страусёнка
		дошколёнок / дошколёнка
кънижька / кънижькъ 🗲 книжка / книжек		фляжка / фляжек
		фуражка / фуражек
	-к / -ек	туфелька / туфелек
		кофточка / кофточек
		финтифлюшка / финтифлюшек

— Причина утраты конечного безударного -и в форме повелительного наклонения глаголов 2-го лица ед. числа определяется по-разному. Так, А. И. Соболевский связывает ее с влиянием соответствующих форм атематических глаголов ЪЖЬ, ВЪЖЬ, ДАЖЬ. Л. А. Булаховский — со специфической аффективностью самого повелительного наклонения. А. М. Селищев видел в этой утрате следствие падения редуцированного напряженного И, как он определял суффикс императива.

Большинство ученых усматривает здесь действие принципа грамматической аналогии с падением редуцированных, как и в суффиксе инфинитива -ТИ, где заударный И исконно гласный полного образования: ЗНАТИ  $\rightarrow$  знать, ЖЕЧИ  $\rightarrow$  жечь, но НЕСТИ  $\rightarrow$  нести, вынести, принести, занести.

Написания инфинитива с -ТЬ фиксируются в памятниках письменности с XIII века, однако даже в деловой письменности формы на *-ты* и *-ти* используются параллельно. По мнению

С. И. Коткова, в московской деловой письменности формы на *-ты* становятся существенно преобладающими лишь в XVI веке, а в книжно-письменной традиции формы на *-ти* сохраняются до XVIII века.

- Утрата заударного конечного -И в существительных МАТИ, ДЪЧИ происходит по аналогии с формами существительных продуктивного склонения с основой на \*ĭ, с которыми они сближаются.
- В названиях городов на -bCK- и в словах типа *швец, жнец, льстец* отражается действие принципа грамматической аналогии:

И.–В. Коур<u>ь</u>ск<u>ь</u> → Куреск Смольн<u>ь</u>ск<u>ь</u> → Смоленеск Р. Коур<u>ь</u>ска → Курска Смол<u>ь</u>н<u>ь</u>ска → Смоленска

Формы косвенных падежей влияют на И.-В., поэтому в них гласный, несмотря на сильную позицию, исчезает:

И.—В. ш<u>ь</u>в<u>ь</u>ц<u>ь</u>  $\rightarrow$  швец л<u>ь</u>ст<u>ь</u>ц<u>ь</u>  $\rightarrow$  льстец Р. ш<u>ь</u>вьца  $\rightarrow$  шевца л<u>ь</u>стьца  $\rightarrow$  лестьца

В косвенных падежах должны образоваться формы с гласными полного образования в корнях. Действительно, после падения редуцированных они держались некоторое время в языке, на что указывает их употребление в некоторых русских говорах и в украинском языке. Но по аналогии с утраченным слабым Ь в И.–В. он утрачивается и в косвенных падежах в сильной позиции. Реликтом этого процесса в современном русском литературном языке можно считать фамилию Шевцов, которая, однако, употребляется параллельно с вариантом, где прошла грамматическая аналогия, — Швецов.

#### ЗАДАНИЯ

(Задания даются по сборникам упражнений 1) Е.Ф.Васеко, К.В.Горшковой и 2) И.А.Василенко. В текстах упражнений возможны дополнения. Все соответствия выверяются по украинским и белорусским словарям)

- 1. Какую фонетическую характеристику можно связать с буквой Ъ в ДР текстах, опираясь на орфографию подписи Анны Ярославны 1063 г. ама ръима (т.е. Anna Regina)?
- 2. Из текста грамоты Мстислава выпишите слова с редуцированными Ъ, Ь и определите их позиции. Найдите слова с пропущенными Ъ и Ь. Установите, какая буква пропущена и почему?

се азъ мьстиславъ володимиръ снъ държа роу съскоу землю въ свок кнаженик повелѣлъ к смь сноу свокмоу всеволодоу Шати оу стго гешрги га а бъ боуди за тѣмь и стага бца и тъ стъи гешргии оу него то Шимакть и тъ игоумене иса ик и въ братиѣ донелѣ же см миръ състоить молите ба за ма и за моѣ дѣти кто см изшста неть въ манастъри то въ тѣмь дължни к сте молити за нъ ба и при животѣ и въ съмь рти а газъ далъ роукою своею и осеньнки по людик даровьнок полътретига десате гри

вынь стомоу же гешргиеви велель ксмь бити въ нк на шбеде коли игоуменъ шбедакть. даже кто запъртить или тоу дань и се блю до да соудить кмоу бъ въ днь пришьстви та свокго и тъ стъи гешргии.

3. В текстах из древних памятников письменности найдите формы, содержащие редуцированные Ы, И. Сделайте их фонетическую транскрипцию, отметив сильные и слабые позиции.

къш ли боудеть Швѣтъ; прѣдъ свиниами; врьтъпъ бо сь малъ и болии синаискъм горъ ксть; въ кдинъ же отъ дьнии въ часъ шестъи; ѣдъи и пью; оумъи см въ коупѣли силоуамьствѣ; нънка придоша на въю грѣси твои; къде ли съкръю мьножьство безаконии моихъ; биктъ ... до ста ранъ.

4. Чем объясняются варианты морфем в словах: *Мария–Марья*, *печение–печенье*, *пить–пью–пей*.

5.	Сравните звуковой вид слов с	овременных ВС языков. Как и і	когда обозначилось это различие?
	epublifie objection blig with		norga cocoma marces ore passim me.

Русский язык	Украинский язык	Белорусский язык
молодой	молодий	малады
слепой	сліпий	сляпы
родной	рідний	родны
мою	мию	мыю
рою	рию	рыю
бей	бий	бі
непейся	напийся	напійся
шея	<b>РИШ</b>	пыя

- 6. Восстановите древний звуковой вид слов СРЯ судья, убыт, воробья, здоровье, семья, пьём, счастье, соловы, съехать, рысью, въезд, объят, съесть, в яме, в ярости, к ели, учитывая характер фонетической системы ДРЯ до падения редуцированных. Какие новые сочетания согласных появились в РЯ? Какие условия были необходимы для их появления?
- 7. Составьте исторический комментарий к орфографическим и орфоэпическим формам И.п.ед.ч. прилагательных м.р. *больной, старый, большой, рыжий, плохой, ветхий*. Возможны ли варианты произношения?
- 8. Сравните орфографию одинаковых слов в СС и ДР текстах:

одрьжимъ – дьржи, отврьзи – отъвьрзи, въстрьгнете – растьргноуть, сльньце, слъньце – сълньца, мльчааше, млъчаник – мълчааше, сьмрьть, отъ мрътвъихъ – съмьрти.

Какой вывод можно сделать из того факта, что СС писцы допускают мену Ъ/Ь в этих словах, тогда как для ДР писцов такая мена исключена? Каким закономерностям подчинена мена Ь на Ъ в СС написаниях? Затранскрибируйте корни приведенных слов для СС и ДР языков.

9. Проанализируйте написания в «Мстиславовом евангелии» и «Успенском сборнике». Объясните частое написание сочетаний ъръ, ълъ, ърь, ьль и надстрочных знаков.

вьрьхоу, дьрьзноу, жьрьти, жьрьца, зьрьно, вълълъі, вълъхвъі, мълънии, напълъни, жьртва, вълнъі, твьрдо.

10. Даны СС слова. Запишите их по-ДР. Объясните различие в написании. Какую помощь при различении сочетаний могут оказать факты СРЯ?

Врьхъ, трьвога, гръдъ, кръвь, плънъ, плъть, жрътва, чрътогъ, по въскрьсении, оутлъстѣ, тръние, оустрьми см, съкръвеноу, въвръжетъ мм, влъхвъ, кръстивъ, млъчание, крьстигани, дръжава, грътани.

- 11. Расскажите о развитии второго полногласия в РЯ и его говорах. Слова **полОн** «неволя» и **пОлон** (кр.прил. полный) различаются только ударением. Проследите развитие звукового вида корневых морфем этих слов от ПСЯ до СРЯ. Как и когда произошло совпадение их фонемного состава?
- 12. На примере форм **кръвь** и **кръвавън** опишите, как изменились в ВС языках сочетания типа \*tъrt. Сравните однокоренные слова. Когда возникло это отличие, характеризующее ВС языки? При каких условиях оно могло развиться?

Русский язык	Украинский язык	Белорусский язык
кровь	кров	кроў
крошка	крихта́	крошка
блеск	блиск	бляск
кровавый	кривавий	крывавы
слеза	сльоза	сляза
крошить	кришити	крышыць
дрожать	- (тремтіти)	дрыжаць
блоха	блиха	блыха
чернобровый	чорнобривий	чарнабровы
проглотила	- (проковтнула)	праглынула
крестить	христити	хрысціць
тростинка	тристинка	трысцінка
тревога	тривога	трывога
глотать	- (ковтати)	глынаць
блестеть	блищати	блішчаць

- 13. На какое направление изменения сочетаний типа \*tьгt указывают современное название города Псков < Пльсковъ и прост. окстись, однокоренное со словом крест?
- 14. В ДРЯ было слово **мьсть**. Позднее появились формы *месть*, *мести* и глагол *мстить*. Объясните звуковой вид этих форм и сравните с ними совр. *честь*, *чести*, *чествовать* при ДР **чьсть**. Дайте к ним фонетический комментарий.
- 15. Названия городов *Смоленск, Курск, Изборск, Полоцк* в древности имели в своем составе суффикс –ьск-, т.е. **смольньскъ**, **коурьскъ**, **изборьскъ**, **полотьскъ**. Как возникли эти названия в их современном звучании?
- 16. В СРЯ слово *лед* имеет падежные формы *лед*, *льда*, *льду*... В ДРЯ было **лед**, **леда**, **ледо**ү... Как объяснить это изменение?
- 17. Как и когда возникли чередования o//Ø, e//Ø в формах уголь угля, земля земель, сестра сестер, ветер ветра, огонь огня, капля капель, вихор вихра, диал. и прост. рубель, журавель, корабель? Можно ли, анализируя приведенные формы, установить обусловленность появления О или Е?

#### Домашнее задание

Васеко Е.Ф., Горшкова К.В. Историческая грамматика русского языка : учебное пособие для практических занятий. – М.: Филология, 1997. – С. 63, упр. 229, 230, 231 (письменно).